

# École Jeunes Chercheurs du GdR IM 2010

Compte-rendu

Chambéry, 29 mars – 2 avril 2010



## 1 Déroulement

L'école jeunes chercheurs (EJC) du GDR IM s'est déroulée du 29 avril au 2 mai 2010 à l'université de Savoie, sur le campus du Bourget du Lac. Elle a consisté en une semaine de cours sur des thèmes du GDR et d'exposés de jeunes chercheurs, avec une sortie commune au ski de fond et restaurant le mardi 30 au soir.

Les cours étaient :

- L. Vuillon, J.-O. Lachaud, T. Fernique. Combinatoire des mots et géométrie discrète.
- P. Elbaz-Vincent, M. Joye. Ingénierie cryptographique : de la recherche académique à la pratique industrielle.
- L. Doyen et H. Gimbert. Jeux et vérification.
- A. Miquel et C. Raffalli. Réalisabilité : des preuves à la programmation.
- P. Flajolet et B. Vallée. Analyse d'algorithmes probabilistes : méthodes et applications.

L'emploi du temps a été le suivant :

Horaires	Lundi	Mardi	Mercredi	Jeudi	Vendredi
8h30-10h30	Combinatoire des mots et géométrie discrète	Ingénierie cryptographique	Jeux et vérification	Réalisabilité : des preuves à la programmation	Analyse d'algorithmes probabilistes
10h30-11h	Pause café				
11h-13h	Combinatoire des mots et géométrie discrète	Ingénierie cryptographique	Jeux et vérification	Réalisabilité : des preuves à la programmation	Analyse d'algorithmes probabilistes
13h15-14h15	Déjeuner				
14h30-16h	Exposés des participants	Exposés des participants	Exposés des participants	Exposés des participants	
16h-16h30	Pause café	Sortie ski de fond et restaurant.	Pause café		
16h30-18h	Exposés des participants		Exposés des participants	Exposés des participants	
Soirée					

Les participants étaient en grande majorité logés à la résidence Curial à Chambéry (et accédaient au campus en bus). Les repas étaient pris au restaurant universitaire vers 13h15, une salle étant réservée à l'EJC.

Des questionnaires d'évaluation ont été distribués aux participants, qui les rendaient en échange d'attestations de participation. En tout 68 questionnaires ont été retournés, pour 82 participants. La partie suivante synthétise les résultats et est suivie en annexe des résultats détaillés.

## 2 Evaluation

### 2.1 Communauté

Le public de l'EJC a été composé presque uniquement de doctorants, la grande majorité travaillant dans une université, avec quelques agents CNRS, INRIA, ou venant d'écoles d'ingénieurs.

Enfin, l'EJC a bien rempli son objectif de faire se rencontrer les jeunes chercheurs en informatique mathématique, selon presque tous les participants. Certains ont même suggéré de pousser cela plus loin en faisant circuler une liste des participants avec thèmes de recherche. L'ambiance a été jugée bonne, notamment, comme l'ont fait remarquer certains, grâce au fait d'être tous logés au même endroit.

L'EJC a aussi contribué à renforcer le sentiment d'appartenir à la communauté informatique mathématique, quoique ce point mériterait sans doute discussion. Les organisateurs, bien que présents, étaient souvent occupés et les participants n'ont finalement pu avoir que peu de contact avec les membres permanents du GDR. Les intervenants ne sont pour la plupart restés qu'un jour ou deux et il n'y a eu que très peu de participation en dehors des doctorants. D'ici la prochaine édition, il nous semblerait bien de réfléchir à comment améliorer ça.

### 2.2 Organisation

Les retours sur l'organisation sont bons, avec quelques suggestions intéressantes.

**Communication** La communauté informatique mathématique a bien joué son rôle puisque pratiquement tous les participants ont été informés de l'EJC par ce biais — en particulier par la liste de diffusion. Néanmoins, on note une bonne attractivité de l'évènement : 47 personnes se sont inscrites par initiative personnelle, par opposition à une incitation par l'encadrant.

**Emploi du temps** Bien que les questionnaires montrent un retour favorable sur l'emploi du temps, certains participants ont jugé les journées trop chargées. La critique est raisonnable : pour arriver à 8h30 au début des cours, les participants devaient prendre un bus vers 8h, ce qui fait se lever tôt. Les journées finissant vers 18h étaient donc en effet plutôt longues. Il a aussi été suggéré qu'un cours de 4h, au niveau élevé choisi par les orateurs, est extrêmement exigeant en termes de concentration. Enfin, certains auraient aimé plus de temps libre pour discuter, voire travailler, avec les collègues rencontrés lors de la semaine. Ces éléments méritent sans doute d'être discutés d'ici la prochaine édition.

### 2.3 Contenu

**Exposés** L'assiduité aux exposés a été bonne : presque tout le monde a assisté à au moins la moitié. Les exposés ont été jugés de bonne qualité.

**Contenu des cours** L'assiduité aux cours a été bonne : presque tout le monde a assisté à au moins 4 cours sur les 5. Le contenu des cours a été bien apprécié (voir le tableau en annexe, 43 notes supérieures à 4/5, 64 supérieures à 3).

Un point à discuter sérieusement est la pédagogie des intervenants. Malgré un retour chiffré favorable (56 notes supérieures à 3/5), les commentaires libres sont nombreux à mentionner le manque de pédagogie de certains cours. Certaines suggestions intéressantes ressortent, par exemple demander aux intervenants de donner une liste de prérequis et d'objectifs.

On constate enfin des disparités importantes dans l'appréciation des cours par les participants, comme le montre le graphique en Figure 1. Les cours de réalisabilité et de cryptographie ont été notablement moins appréciés, bien que leurs notes restent honorables.

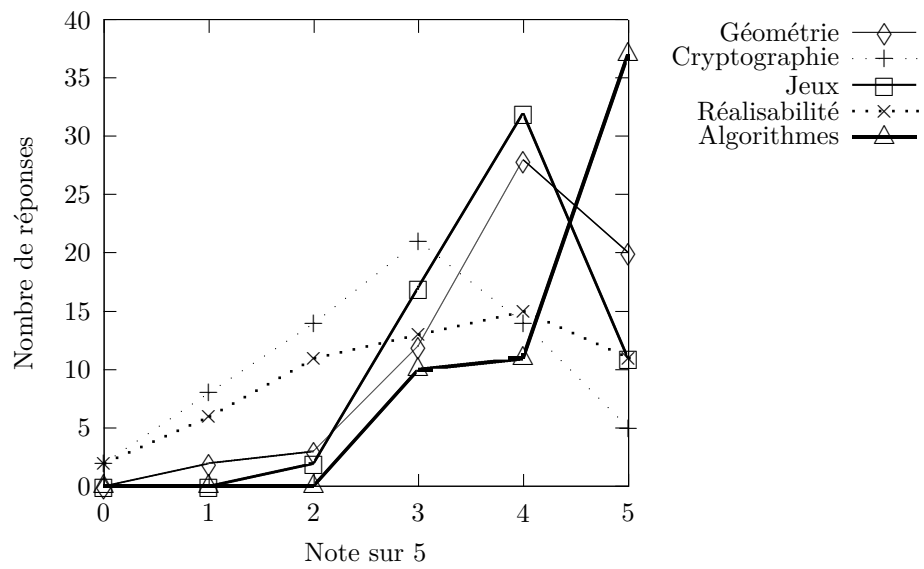


FIGURE 1 – Appréciation des cours par les participants